



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 722

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 august 2018

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
754.	2	768.	6
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	
755.	2	769.	7
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	
756.	2	770.	7
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	
757.	3	771.	7
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	
758.	3	772.	8
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	
759.	3	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		Decizia nr. 231 din 19 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă	8–10
760.	4	Decizia nr. 349 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și ale art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	11–13
761.	4	Decizia nr. 350 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și ale art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat	14–15
762.	4		
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător			
763.	5		
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător			
764.	5		
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător			
765.	5		
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător			
766.	6		
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător			
767.	6		
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător			

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 726/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2018, doamna Maria Munteanu, judecător la Tribunalul Bacău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 754.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 719/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2018, doamna Ioana Nonea, judecător la Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 755.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 721/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2018, domnul Ionel Radu, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 756.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 722/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2018, doamna Doina Ungureanu, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 757.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 732/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2018, domnul Adrian Domnițeanu, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Măcin, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 758.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 734/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 3 septembrie 2018, doamna Elena-Gabriela Stegăroiu, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Târgu Jiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 759.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 720/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 3 septembrie 2018, doamna judecător Petrosina Mădălina Graure, președintele Secției I civile a Curții de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 760.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 3 septembrie 2018, doamna Florentina Doina Săvulescu, judecător la Tribunalul Gorj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 761.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 629/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 3 septembrie 2018, doamna Maria Samoil, judecător la Tribunalul Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 762.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 619/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 3 septembrie 2018, doamna Adriana-Elena Băjan, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 august 2018.
Nr. 763.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 727/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Maria Oprea, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.
Nr. 764.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 738/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Liviu Dumitru Marinescu, judecător la Judecătoria Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.
Nr. 765.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna judecător Luminița-Verginia-Mioara Drăghici, președintele Secției penale a Tribunalului Teleorman, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.
Nr. 766.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 724/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Manuela-Carmen Mladin-Golea, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.
Nr. 767.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 735/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Cristiana-Mihaela Crăciunescu, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 3 București, în prezent detașată la Institutul Național al Magistraturii, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.
Nr. 768.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 737/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Adrian Cojocaru, judecător la Judecătoria Buftea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.

Nr. 769.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 616/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2018, domnul Nicolae Petroșel, procuror șef al Biroului teritorial Buzău din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.

Nr. 770.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 787/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Viorica Costea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.

Nr. 771.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 829/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gheorghe Constantinescu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, delegat în funcția de procuror șef Secție judiciară la această unitate de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 august 2018.
Nr. 772.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 231

din 19 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 362 alin. (2)
din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Autovit — S.A. din București în Dosarul nr. 72.967/301/2014 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.367D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă pentru partea Societatea Decebal Tower Imobiliare — S.A. din București domnul avocat

Ionuț Dojană din Baroul București, cu delegație depusă la dosar, lipsind autoarea excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile legale criticate nu încalcă principiile și drepturile constituționale invocate. Prevederile art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt criticate din perspectiva faptului că o încheiere pregătitoare pronunțată în procedura de asigurare dovezi nu este supusă niciunei căi de atac. Însă, legiuitorul a prevăzut faptul că încheierea este supusă cenzurii judecătorești odată cu judecarea fondului pricinii pentru care se desfășoară procedura asigurării de dovezi, astfel încât accesul la justiție și la folosirea căilor de atac împotriva respectivei încheieri sunt asigurate în mod deplin și eficient.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că instituția administrării probelor asigurate nu vizează fondul cauzei, iar art. 363 din Codul de procedură civilă reglementează faptul că

probele asigurate în condițiile art. 362 din Cod vor fi cercetate de instanță la judecarea procesului sub raportul admisibilității și concluziei lor. Așadar, instanța se pronunță cu privire la cele consemnate în încheierea prevăzută de art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Mai mult, alin. (1) teza a doua a art. 363 din Codul de procedură civilă prevede faptul că, în cazul în care găsește necesar, instanța poate, chiar din oficiu, să se pronunțe cu privire la o nouă administrare a probelor asigurate. Probele asigurate pot fi folosite și de partea care nu a cerut administrarea lor. Prin urmare, sunt respectate și cerințele art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 72.967/301/2014, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Autovit — S.A. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva încheierii Judecătorei Sectorului 3 București prin care s-a administrat cererea de asigurare dovezi și s-a constatat ca fiind administrată proba asigurată, expertiză în specialitatea construcției civile.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece încheierea pronunțată de instanța de judecată prin care s-a soluționat cauza având ca obiect asigurarea de probe, fără a exista un dosar de fond, nu este supusă niciunei căi de atac. Partea pârâtă împotriva căreia s-a pronunțat o hotărâre de asigurare de probe este lipsit de o cale jurisdicțională de apărare, îi este încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, în lipsa unei căi de atac, instanțele de judecată nu își mai exercită rolul activ în ceea ce privește administrarea tuturor probelor utile, pertinente și concludente în cauză, lăsând la aprecierea discreționară a expertului judiciar stabilirea unor situații, fapte sau împrejurări, pentru ca mai apoi să procedeze la a achiesa la părerea acestei persoane prin omologarea raportului de expertiză.

7. Se mai arată că există o discriminare, în privința încuviințării, între drepturile procesuale ale reclamantului și cele ale pârâtului în sensul că pârâtul nu are nicio cale de atac, în condițiile în care și dispozițiile art. 361 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevăd că încheierea interlocutorie prin care s-a admis în principiu procedura asigurării probelor nu are o cale de atac.

8. Mai precizează că în Codul de procedură civilă din 1865, prin art. 238 era prevăzută calea de atac a recursului ce putea fi formulată împotriva unor astfel de încheieri.

9. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Apreciază că se încalcă dispozițiile art. 124 alin. (2) din Constituție și principiul exercitării căilor de atac, principiu ce trebuie interpretat în sensul posibilității reale de a exercita o cale de atac, în condițiile legii, iar nu în sensul suprimării acesteia. Prin faptul că încheierea interlocutorie prin care s-a admis în principiu

procedura asigurării probelor nu are nicio cale de atac se încalcă principiul egalității armelor, în condițiile în care reclamantul beneficiază de un remediu juridic în acest sens, iar partea împotriva căreia s-a pronunțat o astfel de hotărâre este lipsită de o cale de apărare. Astfel, se încalcă dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, precum și unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, întrucât instanța de judecată absolutizează prezumția de legalitate și temeinicie a raportului de expertiză judiciară.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*Administrarea probelor asigurate se constată printr-o încheiere, care nu este supusă niciunei căi de atac.*”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 124 alin. (2) privind caracterul unic, imparțial și egal al justiției și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că sub aspectul căilor de atac în materia asigurării probelor față de art. 238 din Codul de procedură civilă din 1865, care prevedea că încheierea instanței este executorie și poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, respectiv de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor, noua reglementare a procedurii administrării probelor asigurate nu mai prevede nicio cale de atac ce ar putea fi formulată împotriva încheierii de admitere a cererii și a încheierii de constatare a administrării probelor.

17. În continuare, Curtea reține că procedura asigurării probelor este reglementată de art. 359—365 din Codul de procedură civilă în scopul conservării unei probe aflate în pericol de a dispărea ori de a fi greu de administrat pe viitor și reprezintă

o excepție de la principiul nemijlocirii prevăzut de art. 16 din Cod, potrivit căruia „*Probele se administrează de către instanța care judecă procesul, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel*”. La această procedură se poate recurge atât înainte de începerea unui proces, pe cale principală, cât și în cursul unui litigiu, pe cale incidentală, dacă există urgență în conservarea unei probe ori, prin excepție, dacă nu există urgență, însă partea adversă își dă acordul.

18. Prin urmare, procedura de asigurare a dovezilor este o procedură specială, de urgență, ce are un scop limitat, acela de conservare a unor dovezi care se află în primejdie să dispară sau să fie greu de administrat în viitor. De regulă, judecarea cererii de asigurare a probelor se face cu citarea părților și doar în situația în care există pericol în întârziere instanța va putea încuviința cererea și fără citarea acestora. Astfel, oricine are interes să constate de urgență mărturia unei persoane, părerea unui expert, starea unor bunuri, mobile sau imobile, ori să obțină recunoașterea unui înscris, a unui fapt ori a unui drept, va putea cere administrarea acestor dovezi dacă este primejdie ca ele să dispară sau să fie greu de administrat în viitor. Condiția fundamentală a unui asemenea demers este existența unei primejdii în administrarea dovezii care ar putea să înceteze ori să se schimbe până la administrarea dovezilor.

19. De asemenea, Curtea reține că procedura de asigurare a dovezilor are un caracter contencios, instanța trebuind să adopte toate măsurile pentru a asigura garanțiile procesuale fundamentale. În cadrul acestei proceduri, când s-a solicitat consemnarea mărturiei unei persoane, efectuarea unei expertize, recunoașterea unui înscris, a unui fapt sau a unui drept, administrarea acestor dovezi se va face potrivit regulilor privitoare la administrarea probei cu martori, a expertizei sau a mărturisirii. Prin urmare, în cazul solicitării unei expertize, ipoteza cauzei de față, oricare parte poate cere lămurirea sau completarea raportului de expertiză, poate formula obiecțiuni cu privire la acesta, poate cere motivat efectuarea unei contraexpertize sau poate recuza expertul. Astfel, luând la cunoștință de propunerile expertului desemnat instanța poate solicita lămuriri suplimentare, fie orale, citând expertul în fața

instanței, fie în scris, dispunând să răspundă la obiecțiunile părților sau să efectueze un supliment de expertiză ori poate dispune o nouă expertiză, la cererea părților sau din oficiu.

20. Prin încheierea care constată administrarea probelor asigurate se încheie procedura de asigurare a probelor fără a avea semnificația unei evaluări a dreptului care face obiectul litigiului principal. Această încheiere nu este susceptibilă de nicio cale de atac, ca și încheierea prin care s-a admis cererea de asigurare a probelor, ambele beneficiind de același regim juridic.

21. Curtea reține că dispozițiile legale criticate sunt norme de procedură edictate de legiuitor în temeiul mandatului său constituțional conferit de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală. Accesul liber la justiție este compatibil cu instituirea unor proceduri speciale, pentru situații deosebite, și implică existența unor proceduri unice pentru situații deosebite, așa cum este și cea a asigurării dovezilor. Lipsa unei căi de atac împotriva încheierii de constatare a administrării probei asigurate se justifică și prin faptul că soluționarea cererii în procedura asigurării probelor nu reprezintă un litigiu de sine stătător în care să se analizeze raportul juridic dintre părți, ci vizează doar conservarea și pregătirea unei probe în cazul apariției unui proces ulterior, proba administrată pe calea asigurării de dovezi urmând a fi apreciată de instanța ce judecă litigiul pe fond.

22. În aceste condiții, susținerile autoarei excepției potrivit cărora prevederile legale criticate aduc atingere art. 21 din Constituție nu sunt întemeiate, dovezile administrate prin procedura reglementată în art. 359—365 din Codul de procedură civilă putând fi folosite și de partea care nu a solicitat administrarea lor, conservarea dovezilor în aceste condiții neprivând părțile interesate de dreptul de a le combate în cursul procesului de fond.

23. De altfel, Curtea observă că art. 363 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că probele asigurate vor fi cercetate de instanța care judecă procesul sub raportul admisibilității și concludenței lor, iar dacă găsește necesar și dacă este cu putință, instanța va proceda la o nouă administrare a probelor asigurate.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Autovit — S.A. din București în Dosarul nr. 72.967/301/2014 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și constată că dispozițiile art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 349

din 22 mai 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și ale art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Tiberiu Mihai Gabor în Dosarul nr. 2.751/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 61D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Lipsește partea Ministerul Apărării Naționale — Casa Sectorială de Pensii București. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens arată că a lucrat în aviația militară și, în timpul activității, i-au fost acordate prime de aterizare și prime de reparații. Aceste prime au caracter tehnic, sunt permanente și se calculează în funcție de activitatea prestată la aeronavele militare. În Legea nr. 284/2010, anexa nr. 2, capitolul II, secțiunea 4, art. 43 lit. a) și lit. h), sunt precizate cele două tipuri de prime. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 le elimină însă din baza de calcul al pensiilor militare. Astfel, este nedreptățită o categorie de personal care a avut o mare răspundere în desfășurarea activității. În susținerea celor arătate, autorul excepției de neconstituționalitate depune note scrise la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că nu este încălcat art. 16 din Constituție, de vreme ce dispozițiile legale referitoare la calculul pensiei se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. De asemenea, consideră că nu este încălcat nici dreptul la pensie, modalitatea de calcul al acestui drept fiind un atribut exclusiv al legiuitorului. Solicită să se aibă în vedere că pensia militară este o pensie de serviciu, care nu respectă principiul contributivității și, prin urmare, la stabilirea acesteia nu se ține cont de contribuțiile care s-au plătit la bugetul asigurărilor de stat. În ceea ce privește posibilitatea de a modifica printr-o ordonanță de urgență o dispoziție dintr-o lege organică, amintește că există jurisprudență a Curții Constituționale și invocă deciziile nr. 1.221/2008 și nr. 95/2004.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.751/120/2016, **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Tiberiu Mihai Gabor cu prilejul soluționării unei cauze civile având ca obiect drepturi de asigurări sociale.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că Legea nr. 223/2015 este o lege organică, astfel că nu putea fi modificată decât printr-un act normativ de aceeași natură și forță juridică, și nu printr-o ordonanță de urgență, așa cum este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015. De asemenea susține că, prin excluderea din baza de calcul a pensiilor militare a primelor de aterizare și de reparații, art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 aduce atingere dreptului la un nivel de trai decent, respectiv dreptul la pensie. Totodată arată că textul de lege creează o inechitate evidentă prin raportare la aceleași categorii de persoane care au obținut dreptul la pensie în perioada anterioară modificării legislative. În sprijinul celor susținute, autorul excepției arată și că a achitat impozit și contribuție la sistemul asigurărilor sociale aferente primelor mai sus amintite. În concluzie, autorul excepției susține că art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 încalcă prevederile art. 115 alin. (6), art. 47 și art. 53 din Constituție.

7. **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, reține că prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție interzic ca prin ordonanțele de urgență ale Guvernului să fie afectate drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție. Or, în situația autorului excepției, dreptul la pensie nu a fost afectat. Faptul că legiuitorul a apreciat că anumite prime și premii nu se includ în baza de calcul pentru stabilirea pensiei militare de stat nu reprezintă o încălcare a unui drept fundamental, deoarece petentului i-a fost respectat dreptul la pensie. Modalitatea de calcul al pensiei reprezintă un atribut al legiuitorului, în condiții stabilite prin act cu putere de lege. Astfel, dreptul la pensie, garantat de prevederile art. 47 din Constituție, nu este încălcat prin prevederile legale criticate,

deoarece textul constituțional garantează existența acestui drept, iar nu modul de calcul sau luarea în considerare a unor premii și prime la baza de calcul pentru stabilirea pensiei militare de stat. Chiar textul constituțional precizează că cetățenii au „*dreptul la pensie (...) prevăzut de lege.*” De altfel, și în cuprinsul art. 1 din Legea nr. 223/2015 se stabilește că „*dreptul la pensii și asigurări sociale pentru militari (...) este garantat de stat și se exercită, în condițiile prezentei legi.*” În ceea ce privește prevederile art. 53 din Constituție, Guvernul consideră că acestea nu sunt incidente, întrucât dispozițiile de lege criticate nu restrâng exercițiul dreptului la pensie.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că dreptul la pensie este un drept fundamental, însă condițiile, criteriile de acordare a pensiei, modul de calcul, precum și cuantumul valoric sunt stabilite de legiuitor, care are totodată libertatea să le modifice. În ceea ce privește pretinsa discriminare între pensionarii care au obținut dreptul la pensie în perioada anterioară, respectiv posteroară modificării Legii nr. 223/2015 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, menționează că modificarea legii amintite „s-a realizat înainte de intrarea în vigoare a legii, astfel încât intervenția legiuitorului delegat nu a afectat drepturi câștigate, pensiile în baza Legii nr. 223/2015 nefiind în plată la data modificării. Ca urmare, nu poate fi reținută critica referitoare la restrângerea unor drepturi câștigate”. De asemenea arată că pensia militară de serviciu nu se întemeiază pe principiul contributivității, astfel că susținerile referitoare la plata unor contribuții sau impozite sunt lipsite de relevanță.

11. Față de nemulțumirea privind diminuarea cuantumului pensiei, Avocatul Poporului invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 549 din 15 octombrie 2014, potrivit cărora principiul păstrării în plată a cuantumului pensiei celui mai favorabil vizează numai pensiile întemeiate pe sistemul contributiv, întrucât numai în acest caz cuantumului pensiei poate fi considerat ca fiind un drept câștigat. Prin urmare, persoanele care au beneficiat de pensii de serviciu și titularii pensiilor publice nu se află în situații identice, astfel că tratamentul juridic diferențiat nu are semnificația încălcării principiului constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor.

12. În sfârșit, cu privire la posibilitatea modificării printr-o ordonanță de urgență a prevederilor unei legi organice, amintește deciziile Curții Constituționale nr. 34 din 17 februarie 1998 și nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992 să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din

27 iulie 2015. Autorul excepției are în vedere dispozițiile art. 28 din Legea nr. 223/2015 astfel cum au fost modificate prin art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din data de 11 decembrie 2015. Examinând criticile de neconstituționalitate raportate la art. 115 alin. (6) din Constituție, Curtea apreciază că acestea au în vedere, în mod distinct, și dispozițiile art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015. Prin urmare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015, precum și dispozițiile art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, având următoarea redactare:

— Art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015: „(1) *Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)–c), în care nu se includ: [...]*

e) primele și premiile, cu excepția primelor de clasificare, de specializare și de ambarcare pe timpul cât navele se află în baza permanentă;»

— Art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*

4. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:

«*Art. 28. — (1) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)–c), în care nu se includ: [...]*

e) primele și premiile, cu excepția primelor de clasificare, de specializare și de ambarcare pe timpul cât navele se află în baza permanentă;»

16. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi constituționale: art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 47 privind nivelul de trai și dreptul la pensie, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 115 alin. (6) privind domeniile ce nu pot fi reglementate pe calea ordonanțelor de urgență.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că un prim aspect pus în discuție de autorul acesteia vizează pretinsa neconstituționalitate ce decurge din modificarea unor prevederi ale legii organice prin dispozițiile unei ordonanțe de urgență emise de Guvern. Referitor la această critică, Curtea reține că interdicția extinderii prerogativelor legislative delegate ale Guvernului și asupra domeniului legilor organice este prevăzută, în mod expres, de art. 115 alin. (1) din Constituție, în care se arată că „*Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice.*” Aceste prevederi constituționale nu au în vedere însă și ordonanțele de urgență, al căror domeniu de reglementare este delimitat de prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție.

18. În același context, Curtea amintește că, prin Decizia nr. 27 din 10 februarie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 10 aprilie 1998, a statuat în sensul că „ordonanța, fiind expresia unei delegări legislative, în mod necesar implică și posibilitatea modificării sau abrogării legilor în vigoare, în funcție de limitele abilitării legislative [...]”. De asemenea, prin Decizia nr. 102 din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 11 decembrie 1995, Curtea a reținut că, prin ordonanțe, Guvernul poate „să reglementeze primar, să modifice sau să abroge reglementarea existentă”.

19. Prin decizii mai recente, așa cum sunt Decizia nr. 842 din 2 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 6 iulie 2009, Decizia nr. 984 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 4 august 2009, ori Decizia nr. 989 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 31 iulie 2009, Curtea a reținut că adoptarea ordonanțelor de urgență numai în scopul contracarării unei măsuri de politică legislativă, adoptată de Parlament, încalcă art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (4) din Constituție, dar, prin Decizia nr. 278 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 23 iunie 2015, a precizat că această limitare a legiferării privește numai situația când sunt afectate drepturi fundamentale.

20. Autorul prezentei excepții de neconstituționalitate consideră că dispozițiile art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 și, în mod corelativ, cele ale art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015, aduc atingere dreptului la un nivel de trai decent și dreptului la pensie. Toate aceste critici sunt circumscrise scăderii cuantumului pensiei militare de serviciu, prin excluderea din baza de calcul al acesteia a unor prime și premii.

21. Examinând în continuare aceste critici, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, „*Cetățenii au dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale publice sau private, prevăzute de*

lege. [...]”. Aceste prevederi au fost interpretate în jurisprudența Curții Constituționale în sensul că acordă în exclusivitate legiuitorului „atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor [...]. Acesta, în considerarea unor schimbări intervenite în posibilitățile de acordare și dimensionare a drepturilor de asigurări sociale, poate modifica, ori de câte ori consideră că este necesar, criteriile de calcul al cuantumului acestor drepturi, dar cu efecte numai pentru viitor. Prin urmare, ține de opțiunea liberă a legiuitorului stabilirea veniturilor realizate de titularii dreptului la pensie care se includ în baza de calcul pentru stabilirea cuantumului pensiilor.” (a se vedea în acest sens Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007).

22. Având în vedere aceste repere jurisprudențiale, Curtea apreciază că dispozițiile de lege criticate, care stabilesc veniturile în funcție de care se calculează baza de calcul al pensiei militare de serviciu, nu constituie o restrângere a exercițiului drepturilor fundamentale invocate de autorul excepției.

23. Cât privește pretinsul tratament discriminator generat de modificările legislative criticate de autorul excepției, Curtea reține, în acord cu cele statuate și prin Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007, că „situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări.”

24. De altfel, Curtea observă că Legea nr. 223/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 27 iulie 2015, dar, potrivit art. 123 din această lege, actul normativ urma să intre în vigoare la data de 1 ianuarie 2016. Modificările operate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au intervenit anterior datei de 1 ianuarie 2016, astfel că nu se poate susține că, în temeiul aceleiași legi, anumite de categorii de pensionari au beneficiat de un tratament juridic mai favorabil.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Tiberiu Mihai Gabor în Dosarul nr. 2.751/120/2016 al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și ale art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 350

din 22 mai 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și ale art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, ale art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, precum și ale art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Constantin Bâjbâiac și alții în Dosarul nr. 3.834/86/2016 al Tribunalului Suceava — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 61D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile de lege criticate nu sunt contrare art. 16 din Constituție, întrucât tratamentul juridic diferit invocat de autorii excepției este justificat de situația diferită a categoriilor sociale comparate. Diferența constă, în primul rând, în faptul că pensia de serviciu acordată magistraților se acordă având în vedere statutul constituțional al acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.834/86/2016, **Tribunalul Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, ale art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, precum și ale art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.** Excepția a fost ridicată de Constantin Bâjbâiac și alții cu prilejul soluționării unei cauze privind recalcularea pensiilor.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că dispozițiile de lege criticate, care prevăd că nu sunt considerate venituri de natură salarială sau asimilate salariilor plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie, astfel că acestea nu se includ în baza de calcul pentru stabilirea pensiilor acordate cadrelor militare, sunt discriminatorii. În acest sens arată că se creează o situație inechitabilă în raport cu beneficiarii altor tipuri de pensii speciale, cărora aceleași drepturi le sunt incluse în baza de calcul al pensiei.

6. **Tribunalul Suceava — Secția I civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt în acord cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât se aplică tuturor persoanelor care au calitatea de pensionari militari, în mod egal, neavând relevanță faptul că, pentru alte categorii de pensionari, drepturile de pensie sunt stabilite după alte modalități de calcul.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a statuat, în esență, că situația cadrelor militare este diferită de cea a altor categorii de persoane care beneficiază de pensii speciale. Astfel, sunt amintite Decizia nr. 475 din 23 septembrie 2014 și Decizia nr. 192 din 2 aprilie 2013.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, arată că prevederea altor condiții de înscriere la pensie și a altor criterii de calculare a pensiilor, în alte legi speciale, pentru anumite categorii de cetățeni, aflate în situații distincte ce sunt determinate de natura profesiei și a funcțiilor lor, nu dau caracter discriminator textelor de lege supuse analizei de constituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011, aprobată prin Legea

nr. 165/2011 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 19 iulie 2011, cele ale art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, precum și cele ale art. 40 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015. Curtea apreciază că, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și pe cele ale art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările aduse prin art. 40 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011: „(2) Nu sunt considerate venituri de natură salarială sau asimilate salariilor următoarele sume: [...]”

g) plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie;”

— Art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015: „(1) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)—c), în care nu se includ: [...]”

h) plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie;”

13. Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că aceste texte de lege contravin prevederilor art. 16 din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate se referă la unele venituri care nu sunt incluse în baza de calcul în funcție de care se stabilește pensia acordată beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Bâjbăiac și alții în Dosarul nr. 3.834/86/2016 al Tribunalului Suceava — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. g) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și cele ale art. 28 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

